



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 697

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 4 august 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 183 din 26 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 110 alin. (4) și ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență...	2–4
Decizia nr. 251 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	4–7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.401. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea numărului de certificate de emisii de gaze cu efect de seră alocate cu titlu gratuit aferente anului 2020 pentru fiecare instalație din sectorul staționar în care se desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 780/2006 privind stabilirea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră .....	8–12
4.685. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind schimbarea sediului Școlii Primare din satul Floru, structură a unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială din comuna Icoana .....	13
4.686. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind extinderea unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Liviu Rebreanu” din orașul Bălan ....	13–14
4.725. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind extinderea unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Köllő Miklós” din orașul Ciurani ....	14
<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>	
155. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.073/2018 .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 183

din 26 mai 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 110 alin. (4) și ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 110 alin. (4) și ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea LACTCOB — S.R.L., cu sediul în municipiul Rădăuți, județul Suceava, în Dosarul nr. 3.207/3/2017/a3 al Tribunalului București — Secția a VII-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 397D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.207/3/2017/a3, **Tribunalul București — Secția a VII-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 110 alin. (4) și ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de contestatoarea Societatea LACTCOB — S.R.L., cu sediul în municipiul Rădăuți, județul Suceava, într-o cauză civilă având ca obiect o contestație formulată în contradictoriu cu intimata PRO CAPITAL RESTRUCTURING IPURL, împotriva tabelului definitiv al debitoarei Societatea AIDA — S.R.L.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea susține, în esență, că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, având în vedere faptul că legea nu prevede care ar fi sancțiunea care intervine în cazul în care administratorul judiciar, odată cu publicarea tabelului preliminar de creanțe în Buletinul Procedurilor de Insolvență (BPI), nu notifică de îndată creditorii ale căror creanțe au fost înlăturate din tabelul preliminar, însă, în același timp, legea impune ca, în termen de 7 zile de la publicarea în BPI, contestația să fie formulată și motivată, indiferent dacă i s-a comunicat sau nu creditorului că a fost înlăturată creanța din tabelul preliminar, cu precizarea motivelor

pentru care s-a luat această hotărâre. Menționează, astfel, că trebuie avut în vedere modul defectuos în care sunt redactate textele criticate din Legea nr. 85/2014, fără a fi corelate în vreun fel din punct de vedere logico-juridic, această situație de neconcordanță a celor două texte reflectându-se și în prezenta speță, deoarece administratorul judiciar a publicat tabelul preliminar al creanțelor în BPI, însă notificarea prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că nu i s-a înscris creanța în tabelul preliminar al creanțelor i-a fost comunicată după ce a fost depășit termenul de 7 zile de la publicarea tabelului în BPI, în care trebuia depusă contestația.

6. **Tribunalul București — Secția a VII-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar prevederile art. 110 alin. (4) și ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 sunt constituționale și nu aduc atingere principiilor privind previzibilitatea și accesibilitatea legii. În acest sens invocă și jurisprudența în această materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 493 din 4 iulie 2017.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 110 alin. (4) și ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, care au următorul conținut normativ:

— Art. 110 alin. (4): „*Odată cu publicarea tabelului în BPI, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va trimite de îndată notificări creditorilor, ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar de creanțe sau înlăturate, precizând totodată și motivele.*”;

— Art. 111 alin. (2): „*Contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată.*”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1

alin. (5) în componenta referitoare la previzibilitatea, claritatea și accesibilitatea legii.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că reglementarea criticată din Legea nr. 85/2014 a mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, în acest sens fiind Decizia nr. 493 din 4 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017, și Decizia nr. 616 din 10 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 12 februarie 2020, prin care Curtea a statuat în sensul constituționalității acesteia cu Legea fundamentală.

13. Astfel, prin deciziile precitate, Curtea a reținut că „în această materie, legea a instituit măsuri deosebite pentru ca părțile implicate în procedura insolvenței, respectiv debitorii și creditorii, să se bucure de o informare corectă a situației lor juridice, inclusiv prin notificarea potrivit regulilor de drept comun, astfel încât, ulterior deschiderii procedurii, aceștia să-și poată exercita dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Faptul că, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, cu excepția primei comunicări a actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2014, persoanele notificate vor fi citate și li se vor comunica actele de procedură prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență nu poate fi privit ca aducând atingere dreptului la un proces echitabil (în acest sens a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 499 din 4 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 26 ianuarie 2018, paragraful 24)”.

14. Curtea a reținut că „în cuprinsul art. 110 din Legea nr. 85/2014, legiuitorul a prevăzut că administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va întocmi și va înregistra la tribunal un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva averii debitorului. La creanțele care beneficiază de o cauză de preferință se vor arăta titlul din care izvorăște dreptul de preferință, rangul acesteia și, dacă este cazul, motivele pentru care creanțele au fost trecute parțial în tabel sau au fost înlăturate. Tabelul preliminar de creanțe va fi, totodată, publicat în Buletinul procedurilor de insolvență. După publicare, creditorii înscrși în tabelul preliminar de creanțe pot participa la adunările creditorilor. Odată cu publicarea tabelului în Buletinul procedurilor de insolvență, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va trimite de îndată notificări creditorilor, ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar de creanțe sau înlăturate, precizând, totodată, și motivele. În virtutea prevederilor art. 111 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014, debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel, iar contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată”.

15. Așa cum a statuat Curtea în mod constant în jurisprudența sa, în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa într-un anumit termen, această măsură a avut ca scop o mai bună administrare a justiției, iar obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Prin Decizia nr. 493 din 4 iulie 2017, precitată, paragrafele 20 și 21, Curtea a reținut că, astfel cum rezultă din economia prevederilor art. 59 din Legea nr. 85/2014, acestea statuează cu privire la faptul că administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului, precum și, dacă este cazul, stadiul efectuării inventarierii. În raport se va menționa și onorariul încasat al administratorului judiciar, cu precizarea modalității de calcul al acestuia. Raportul se depune la dosarul cauzei, iar un extras se publică în Buletinul procedurilor de insolvență. La fiecare 120 de zile, judecătorul-sindic va analiza și se va pronunța asupra stadiului continuării procedurii, printr-o rezoluție prin care va putea pune în sarcina administratorului judiciar anumite măsuri și va acorda un termen administrativ de control sau de judecată, după caz. În ipoteza în care există cereri cu caracter contencios sau necontencios, precum și în ipoteza în care judecătorul-sindic consideră necesar, acesta va dispune citarea de urgență a persoanelor interesate și a administratorului judiciar, pentru soluționarea cererilor sau pentru dispunerea măsurilor care se impun. Debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditorii, precum și orice altă persoană interesată pot face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar. Contestația trebuie să fie depusă în termen de 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a extrasului prevăzut la alin. (2). Judecătorul-sindic va soluționa contestația, în termen de 15 zile de la înregistrarea ei, în camera de consiliu, cu citarea contestatorului, a administratorului judiciar și a comitetului creditorilor, putând, la cererea contestatorului, să suspende executarea măsurii contestate. Suspendarea se judecă în camera de consiliu de îndată, fără citarea părților.

17. Ca atare, Curtea a reținut că dreptul de a contesta măsurile dispuse de administratorul judiciar curge, în noua reglementare, de la data publicării în Buletinul procedurilor de insolvență a extrasului cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului, precum și, dacă este cazul, stadiul efectuării inventarierii. Această concluzie derivă din noua viziune a legiuitorului asupra procedurilor privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, respectiv din art. 59 din Legea nr. 85/2014, potrivit căruia raportul se depune la dosarul cauzei, un extras publicându-se în Buletinul procedurilor de insolvență [alin. (2)], iar contestația trebuie să fie depusă în termen de 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a extrasului prevăzut la alin. (2) [alin. (6)].

18. Curtea a subliniat, totodată, că orice persoană participantă la procedura lichidării judiciare trebuie să manifeste o minimă diligență în apărarea și exercitarea drepturilor sale, părțile putând afla, cu minime eforturi, măsurile dispuse și putând contesta atât luarea unei măsuri, cât și o eventuală omisiune, în acest scop legiuitorul instituind Buletinul procedurilor de insolvență, ca mijloc rapid de notificare a actelor de procedură și de publicare a datelor și a informațiilor referitoare la debitorii aflați în stare de insolvență.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, instanța constituțională apreciază că atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea LACTCOB — S.R.L., cu sediul în municipiul Rădăuți, județul Suceava, în Dosarul nr. 3.207/3/2017/a3 al Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și constată că prevederile art. 110 alin. (4) și ale art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 251

din 4 iunie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Grigoraș în Dosarul nr. 1.608/93/2015/a18 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.982D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă personal părțile Laura Bădescu, Marilena Camelia Lișiță și Florin Vișan, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții Marilena Camelia Lișiță, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată de autorul acesteia. Arată că inculpații din dosarul de fond au fost condamnați în primă instanță, fiind achitați în apel, iar măsura preventivă a controlului judiciar dispusă cu privire la inculpați a fost ridicată abia prin hotărârea de achitare, după aproape un an de la momentul luării ei, măsură pe care o consideră ilegală.

Subliniază faptul că inculpații au formulat contestații împotriva încheierilor prin care instanța de apel a menținut măsura controlului judiciar, dar acestea au fost respinse ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevăd posibilitatea de a contesta numai încheierile prin care instanța dispune, în primă instanță, asupra măsurilor preventive, iar nu și în calea de atac a apelului.

4. Părțile Laura Bădescu și Florin Vișan solicită, de asemenea, admiterea excepției de neconstituționalitate, susținând cele arătate, în acest sens, de antevorbitorii lor.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 574 din 1 octombrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Decizia penală nr. 186 din 23 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.970/1/2017, admitând recursul împotriva dispoziției de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale din cuprinsul Deciziei nr. 602 din 8 iunie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 1.608/93/2015/a18, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 Judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Grigoraș cu ocazia soluționării contestației împotriva încheierii prin care instanța de apel a menținut măsura preventivă a controlului judiciar cu privire la inculpați.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, precum și condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât sintagma „în primă instanță” limitează dreptul la contestație doar cu privire la încheierile prin care instanța dispune, în primă instanță, asupra măsurilor preventive, iar nu și în calea de atac a apelului. Astfel, consideră că textul de lege criticat creează discriminare între inculpații care se află în etapa procesuală a judecării în fond și care pot formula contestație împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive și inculpații care se află în exercitarea căii de atac a apelului, care nu pot formula o astfel de contestație. Or, până la pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare, atât inculpații aflați în etapa judecării de fond, cât și cei aflați în etapa procesuală a apelului, se găsesc în aceeași situație juridică, se supun acelorași măsuri procesuale, au aceleași drepturi și obligații, beneficiind de prezumția de nevinovăție până la finalizarea procesului penal.

8. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 Judecători** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că, potrivit dispozițiilor art. 129 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, iar, potrivit prevederilor art. 23 alin. (7) din Constituție, „*Încheierile instanței privind măsura arestării preventive sunt supuse căilor de atac prevăzute de lege*”. Consideră că dispozițiile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 23 alin. (7) din Legea fundamentală, având în vedere faptul că legiuitorul a stabilit un sistem coerent al căilor de atac pentru toate persoanele aflate în situații similare. Referitor la pretinsa neconcordanță între textul de lege criticat și prevederile art. 6 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apreciază că și această critică este neîntemeiată, în condițiile în care cauza se află pe rolul instanței de apel, în al doilea grad de jurisdicție, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond. Arată că, din perspectiva Convenției, temeiul verificării legalității și temeiniciei detenției unui inculpat, după pronunțarea în primă instanță a unei hotărâri de condamnare, îl constituie dispozițiile art. 5 paragraful 1, iar nu prevederile art. 6 din Convenție, care instituie o serie de garanții privind dreptul la un proces echitabil ce se impun a fi respectate cu privire la orice persoană acuzată. Totodată, prevederile art. 13 din Convenție, prin folosirea sintagmei „recurs efectiv” nu se referă strict la calea de atac a recursului, ci la posibilitatea oricărei persoane de a avea acces la o instanță de judecată pentru verificarea legalității măsurii preventive, drept de care inculpatul a beneficiat, măsura preventivă fiind verificată de o instanță de judecată legal investită. Mai arată că dispozițiile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție prevăd dublul grad de jurisdicție doar în ceea ce privește soluționarea pe fond a cauzei penale, or acest drept este respectat de legislația procesual penală prin instituirea căii de atac a apelului.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă, deoarece autorul acesteia pune în discuție o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală, ceea ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate, interpretarea și aplicarea legii excedând competenței Curții Constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile art. III pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2014. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins: „(1) *Împotriva încheierilor prin care instanța dispune, în primă instanță, asupra măsurilor preventive inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune la instanța care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.*”

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 23 alin. (7) potrivit căruia „*Încheierile instanței privind măsura arestării preventive sunt supuse căilor de atac prevăzute de lege*”, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și a prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 574 din 1 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 28 februarie 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținând că dispozițiile de lege criticate reprezintă aplicarea și dezvoltarea, în cadrul legislației infraconstituționale, a garanțiilor constituționale privitoare la libertatea individuală. Astfel, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 23 alin. (6) din Constituție, „*În faza de judecată instanța este obligată, în condițiile legii, să verifice periodic, și nu mai târziu de 60 de zile, legalitatea și temeinicia arestării preventive și să dispună, de îndată, punerea în libertate a inculpatului, dacă temeiurile care au determinat arestarea preventivă au încetat sau dacă instanța constată că nu există temeiuri noi care să justifice menținerea privării de libertate*”, iar, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (7) din Constituție, „*Încheierile instanței privind măsura arestării preventive sunt supuse căilor de atac prevăzute de lege*”. Curtea a reținut, de asemenea, că prevederile art. 23 alin. (9) din Constituție, care stabilesc că „*Punerea în libertate a celui reținut sau arestat este obligatorie, dacă motivele acestor măsuri au dispărut, precum și în alte situații prevăzute de lege*”, constituie o garanție a libertății individuale care se adaugă celorlalte garanții stabilite de

legiuitorului constituant în cadrul aceluiași text constituțional și care trebuie deopotrivă respectate și aplicate.

16. Prin Decizia nr. 574 din 1 octombrie 2019, citată anterior, Curtea a constatat că, în cuprinsul capitolului I — „Măsurile preventive” al titlului V — „Măsurile preventive și alte măsuri procesuale” al părții generale a Codului de procedură penală, sunt prevăzute calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în cursul urmăririi penale (art. 204), calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în procedura camerei preliminară (art. 205) și calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în cursul judecării (art. 206). În acest context, prevederile art. 206 din Codul de procedură penală — cu toate că denumirea lor marginală face trimitere, într-o manieră generală, la cursul judecării — reglementează doar ipoteza pronunțării, în primă instanță, asupra măsurilor preventive. Conform acestor norme procesuale, împotriva încheierilor prin care instanța dispune, în primă instanță, asupra măsurilor preventive, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare [art. 206 alin. (1)], iar încheierile prin care Înalta Curte de Casație și Justiție dispune în primă instanță asupra măsurilor preventive pot fi contestate la completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție [art. 206 alin. (2)].

17. În continuare, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (4) din Codul de procedură penală, în tot cursul judecării, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri, iar, conform prevederilor alin. (5) al aceluiași articol, în tot cursul judecării, instanța verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsurii. Curtea a constatat, totodată, că, potrivit dispozițiilor art. 396 alin. (1) din Codul de procedură penală, rezolvarea acțiunii penale presupune condamnarea inculpatului, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal. În cuprinsul art. 399 din Codul de procedură penală, legiuitorul a inclus dispoziții cu privire la măsurile preventive, în ipoteza soluționării acțiunii penale, prevăzând, la alin. (10), că, după pronunțarea hotărârii, până la sesizarea instanței de apel, instanța poate dispune, la cerere sau din oficiu, luarea, revocarea, înlocuirea sau menținerea unei măsurii preventive cu privire la inculpatul condamnat, în condițiile legii.

18. În ceea ce privește apelul, Curtea a reținut, prin decizia mai sus menționată, că, potrivit prevederilor art. 417 din Codul de procedură penală, acesta este o cale de atac integral devolutivă, putând fi promovată, în conformitate cu dispozițiile art. 408 din Codul de procedură penală, împotriva tuturor sentințelor, cu excepția situațiilor în care legea prevede altfel. Conform prevederilor art. 422 teza a doua din Codul de procedură penală, instanța de apel verifică dacă s-a făcut o justă aplicare de către prima instanță a dispozițiilor privitoare la deducerea duratei reținerii, arestării preventive, arestului la

domiciliu sau internării medicale și adaugă, dacă este cazul, timpul de arestare scurs după pronunțarea hotărârii atacate cu apel. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra măsurilor preventive potrivit normelor referitoare la conținutul sentinței, iar, când s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe sau instanței competente, instanța de apel poate face aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 399 alin. (10) din Codul de procedură penală. Totodată, conform dispozițiilor art. 208 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, din oficiu, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestor măsuri sau dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsurii. Aceste verificări sunt făcute, conform prevederilor art. 208 alin. (3) din Codul de procedură penală — care fac trimitere la dispozițiile art. 207 alin. (3)—(5) din același cod — potrivit procedurii prevăzute în cuprinsul art. 235 alin. (4)—(6) din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător. Astfel, verificarea măsurilor preventive este efectuată de către instanța de apel cu ascultarea inculpatului, cu privire la toate motivele pe care se întemeiază propunerea de prelungire a măsurii preventive, în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu și cu participarea obligatorie a procurorului. Or, în cadrul acestei proceduri, inculpatul beneficiază de toate garanțiile pentru a-și apăra drepturile și interesele procesuale, prin formularea de apărări cu privire la fiecare motiv al prelungirii măsurii preventive dispuse împotriva sa, fiindu-i astfel asigurate dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și, totodată, libertatea individuală. Potrivit prevederilor art. 208 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 207 alin. (4) din Codul de procedură penală, când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, instanța de apel dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat, iar, potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 207 alin. (5) din Codul de procedură penală, când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive și nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, instanța de apel dispune prin încheiere revocarea acesteia și punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

19. Așa fiind, chiar dacă împotriva încheierilor prin care instanța de apel se pronunță asupra măsurilor preventive nu poate fi formulată contestație, conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cursul soluționării apelului, procedura verificării măsurilor preventive oferă garanțiile procesuale necesare protejării dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare ale inculpatului, cu asigurarea libertății sale individuale. Prin urmare, textul criticat nu încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) și ale art. 23 alin. (7) din Constituție și nici prevederile art. 6 din Convenție.

20. Referitor la calea de atac a contestației, prin decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 425<sup>1</sup> din

Codul de procedură penală au fost introduse în legislația procesual penală românească prin prevederile art. III pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2014. S-a arătat că, potrivit expunerii de motive a Legii nr. 58/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 285 din 14 aprilie 2016, acestea au ca scop asigurarea unei căi de atac în materii urgente și pentru situații restrictive de drepturi și libertăți. Curtea a reținut că aceste situații sunt însă cele expres reglementate de legiuitor, prin prevederile Codului de procedură penală, determinarea lor fiind de competența exclusivă a acestuia. Prin urmare, așa cum rezultă din prevederile art. 425<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, calea de atac a contestației se poate exercita numai atunci când legea o prevede expres, legiuitorul, conform politicii sale în materie procesual penală, putând hotărî care sunt încheierile ce pot fi contestate, în vederea soluționării cu celeritate a unor situații procesuale de natură a restrânge exercițiul unor drepturi fundamentale. Prin raportare la aceste considerente, Curtea a constatat că, deși autorul excepției nu se află printre persoanele care au dreptul de a formula contestație, acest fapt nu este de natură a încălca prevederile constituționale referitoare la folosirea căilor de atac, întrucât, așa cum s-a reținut mai sus, conform dispozițiilor art. 129 coroborate cu cele ale art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este reglementată prin lege, iar căile de atac pot fi exercitate doar în condițiile legii. În acest context, Curtea a statuat că reglementarea situațiilor în care poate fi formulată contestație reprezintă opțiunea legiuitorului și a fost exprimată conform atribuției sale constituționale prevăzute de dispozițiile art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere stabilită de

acestea. Astfel, Curtea a constatat că nu poate fi reținută existența unei discriminări între inculpații care pot formula contestație împotriva încheierii prin care se dispune în primă instanță asupra măsurilor preventive, conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală, și cei în privința cărora au fost dispuse măsuri preventive asupra cărora se pronunță instanța de apel, întrucât aceștia sunt în situații diferite, determinate de etapele procesuale diferite în care se află, aspect ce justifică reglementarea unui regim diferit al recurgerii la calea de atac mai sus menționată, care, de altfel, a fost prevăzută, astfel cum s-a arătat mai sus, pentru a putea fi invocată în situații expres și limitativ reglementate de lege. Pentru aceste motive, Curtea a constatat că nu poate fi reținută încălcarea, prin dispozițiile de lege criticate, a prevederilor art. 16 din Constituție. Curtea a statuat, în repetate rânduri, în jurisprudența sa, că principiul egalității în fața legii obligă la instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, dar că acesta nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru motivele arătate, dispozițiile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici prevederilor art. 24 din Constituție și ale art. 13 din Convenție.

23. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile de lege ce fac obiectul excepției, a prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, aceasta nu poate fi reținută, textul constituțional invocat fiind aplicabil numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care nu s-a constatat însă în cauza de față.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Grigoraș în Dosarul nr. 1.608/93/2015/a18 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

**privind aprobarea numărului de certificate de emisii de gaze cu efect de seră alocate cu titlu gratuit aferente anului 2020 pentru fiecare instalație din sectorul staționar în care se desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 780/2006 privind stabilirea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră**

Ținând cont de Referatul de aprobare nr. 195.006 din 7.05.2020 al Direcției schimbări climatice și dezvoltare durabilă, având în vedere art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 811/2014 pentru aprobarea mecanismului de alocare anuală finală cu titlu gratuit a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră pentru perioada a treia a schemei de comercializare aferente instalațiilor de staționare,

în temeiul art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă numărul de certificate de emisii de gaze cu efect de seră alocate cu titlu gratuit aferente anului 2020 pentru fiecare instalație din sectorul staționar în care se desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 780/2006 privind stabilirea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, cu modificările și completările ulterioare, prevăzut în anexa la prezentul ordin.

Art. 2. — Lista care conține numărul de certificate de emisii de gaze cu efect de seră alocate cu titlu gratuit în anul 2020 pentru fiecare instalație din sectorul staționar, aprobată de Comisia Europeană, este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin și se publică pe pagina de internet a autorității publice centrale pentru protecția mediului și a autorității competente pentru implementarea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet,**  
secretar de stat

București, 13 iulie 2020.

Nr. 1.401.

ANEXĂ

### LISTA cu numărul de certificate de emisii de gaze cu efect de seră alocate cu titlu gratuit în anul 2020 pentru fiecare instalație din sectorul staționar

Nr. crt.	Numele operatorului	Numele instalației	ID	Certificate alocate
0	1	2	3	4
1	UNITED ROMANIAN BREWERIES BEREPROD — S.R.L.	United Romanian Breweries Bereprod — S.R.L.	2	2280
2	SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA — S.A. — SUCURSALA ELECTROCENTRALE CRAIOVA II	Sucursala Electrocentrale Craiova II	3	46444
3	S.C. CRH CIMENT (ROMANIA) — S.A.	S.C. CRH CIMENT (ROMANIA) — S.A. — Punct de lucru HOGHIZ	6	608218
4	S.C. CRH CIMENT (ROMANIA) — S.A.	S.C. CRH CIMENT (ROMANIA) — S.A. — Punct de lucru MEDGIDIA	7	1257728
5	S.C. OMV PETROM — S.A.	S.C. OMV PETROM — S.A. — secția Terminal Midia	9	19004
6	S.C. OMV Petrom — S.A.	S.C. OMV PETROM — S.A. — Centrala Iprom, Stații Compressoare Țicleni	20	18986



0	1	2	3	4
7	S.C. OMV Petrom — S.A.	Petrobrazii	26	574976
8	TERMOENERGETICA BUCUREȘTI	Termoenergetica București — CTZ Casa Presei	27	12797
9	S.C. AEROSTAR — S.A.	S.C. AEROSTAR — S.A.	32	4396
10	S.C. AGRANA ROMANIA — S.R.L.	S.C. AGRANA ROMANIA — S.R.L. Sucursala Buzău	33	20727
11	S.C. AGRANA ROMANIA — S.R.L.	S.C. AGRANA ROMANIA — S.R.L. Sucursala Roman	34	25998
12	S.C. ALRO — S.A.	S.C. ALRO — S.A. — sediul social	36	400594
13	S.C. ALUM — S.A.	S.C. ALUM — S.A.	37	386608
14	S.C. AMBRO — S.A.	S.C. Ambro — S.A.	38	21293
15	S.C. CHEMGAS HOLDING CORPORATION — S.R.L.	S.C. CHEMGAS HOLDING CORPORATION — S.R.L.	39	271233
16	S.C. CENTRALA ELECTRICĂ DE TERMOFICARE HIDROCARBURI — S.A. ARAD	S.C. CET Hidrocarburi — S.A. Arad	41	5469
17	S.C. CET ARAD — S.A.	S.C. CET ARAD — S.A.	42	0
18	S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN — S.A.	S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN — S.A.	43	47891
19	LIBERTY GALATI — S.A.	LIBERTY GALATI — S.A.	44	5527525
20	ARCELORMITTAL HUNEDOARA — S.A.	ArcelorMittal Hunedoara — S.A.	45	55759
21	S.C. ARDEALUL — S.A.	S.C. Ardealul — S.A.	47	4092
22	S.C. LAPP INSULATORS — S.A.	S.C. LAPP INSULATORS — S.A.	48	6462
23	S.C. AUTOMOBILE DACIA — S.A.	S.C. AUTOMOBILE DACIA — S.A.	49	20293
24	S.C. AZOMUREȘ — S.A.	S.C. AZOMUREȘ — S.A.	50	1130351
25	S.C. CARMEUSE HOLDING — S.R.L. BRAȘOV	S.C. CARMEUSE HOLDING — S.R.L. BRAȘOV — Punct de lucru VALEA MARE PRAVĂȚ	55	156628
26	S.C. CARMEUSE HOLDING — S.R.L. BRAȘOV	S.C. CARMEUSE HOLDING — S.R.L. BRAȘOV — Punct de lucru FIENI	56	134039
27	S.C. CARMEUSE HOLDING — S.R.L. BRAȘOV	S.C. CARMEUSE HOLDING — S.R.L. BRAȘOV — Punct de lucru CHIȘCĂDAGA	57	80552
28	HEIDELBERGCEMENT ROMANIA — S.A.	HEIDELBERGCEMENT ROMANIA — S.A. — Fabrica de ciment FIENI	58	556192
29	HEIDELBERGCEMENT ROMANIA — S.A.	HEIDELBERGCEMENT ROMANIA — S.A. — Fabrica de ciment CHIȘCĂDAGA	59	462854
30	HEIDELBERGCEMENT ROMANIA — S.A.	HEIDELBERGCEMENT ROMANIA — S.A. — Fabrica de ciment TAȘCA	60	877618
31	BRIKSTON CONSTRUCTION SOLUTIONS — S.A.	BRIKSTON CONSTRUCTION SOLUTIONS — S.A.	68	27443
32	S.C. CET Govora — S.A.	S.C. CET Govora — S.A.	73	80468
33	S.C. CET GRIVITA — S.R.L.	S.C. CET GRIVITA — S.R.L.	74	6451
34	VEOLIA ENERGIE IAȘI — S.A.	Veolia Energie Iași — S.A. — CET Iași 1	75	10826
35	VEOLIA ENERGIE IAȘI — S.A.	CET Iași 2	76	20341
36	THERMOENERGY GROUP — S.A. Bacău	EU ETS nr. 1	77	21600
37	THERMOENERGY GROUP — S.A. Bacău	EU ETS nr. 2	78	3762
38	S.C. CHIMCOMPLEX — S.A. BORZEȘTI	S.C. Chimcomplex — S.A. Borzești	80	26052
39	S.C. COLONIA CLUJ-NAPOCA ENERGIE — S.R.L.	S.C. COLONIA CLUJ-NAPOCA ENERGIE — S.R.L.	82	7763
40	COMPANIA LOCALĂ DE TERMOFICARE COLTERM — S.A. TIMIȘOARA	CT TIMIȘOARA CENTRU	83	41574

0	1	2	3	4
41	COMPANIA LOCALĂ DE TERMOFICARE COLTERM — S.A. TIMIȘOARA	CET TIMIȘOARA SUD	84	28904
42	S.C. SOFIDEL ROMANIA — S.A.	S.C. Sofidel Romania — S.A.	85	9422
43	S.C. CONTINENTAL AUTOMOTIVE PRODUCTS — S.R.L.	S.C. CONTINENTAL AUTOMOTIVE PRODUCTS — S.R.L.	89	14523
44	VEOLIA ENERGIE PRAHOVA — S.R.L.	VEOLIA ENERGIE PRAHOVA — S.R.L.	90	45704
45	S.C. SILCOTUB — S.A.	S.C. SILCOTUB — S.A. Punct de lucru CĂLĂRAȘI	95	30162
46	S.C. DOOSAN IMGB — S.A.	S.C. DOOSAN IMGB — S.A.	97	36585
47	S.C. DS SMITH PAPER ZĂRNEȘTI — S.R.L.	S.C. DS SMITH PAPER ZĂRNEȘTI — S.R.L.	100	41283
48	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CTE Progresu	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CTE PROGRESU	103	85919
49	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CTE Vest	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CTE BUCUREȘTI VEST	104	82307
50	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CET GROZĂVEȘTI	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CET GROZĂVEȘTI	106	42506
51	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CTE Sud	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A. — CTE BUCUREȘTI SUD	107	195834
52	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE CONSTANȚA — S.A. — Centrala Termoelectrică Palas	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE CONSTANȚA — S.A. — Centrala Termoelectrică PALAS	109	76504
53	S.C. COMPLEXUL ENERGETIC HUNEDOARA — S.A.	ELECTROCENTRALE DEVA	110	16583
54	SOCIETATEA ELECTROCENTRALE GRUP — S.A. BUCUREȘTI — SOCIETATEA ELECTROCENTRALE GALAȚI — S.A.	Societatea Electrocentrale Galați — S.A.	111	0
55	S.C. ENERGOTERM — S.A. Tulcea	S.C. ENERGOTERM — S.A. Tulcea — CAF NR.1	119	5151
56	S.C. ENET — S.A.	S.C. ENET — S.A. FOCȘANI	120	9161
57	S.C. EURO CĂRĂMIDA — S.A.	S.C. EURO CĂRĂMIDA — S.A.	121	11192
58	S.C. EXPUR — S.A. — P.L. SLOBOZIA	S.C. EXPUR — S.A. — P.L. SLOBOZIA	124	16172
59	S.C. HELIOS — S.A.	S.C. HELIOS — S.A.	132	7642
60	S.C. HOLCIM (România) — S.A.	S.C. HOLCIM (România) — S.A. — Ciment Câmpulung	133	890810
61	S.C. HOLCIM (România) — S.A.	S.C. HOLCIM (România) — S.A. — Ciment Aleșd	134	802496
62	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRAMIZI — S.R.L.	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRAMIZI — S.R.L. — Punct de lucru Sătuc	141	6694
63	S.C. KRONOSPAN TRADING — S.R.L.	S.C. KRONOSPAN SEBEȘ — S.A.	142	42332
64	S.C. MACOFIL — S.A.	S.C. MACOFIL — S.A.	147	5499
65	COS TÂRGOVIȘTE — S.A.	COS TÂRGOVIȘTE — S.A.	149	53826
66	S.C. MONDIAL — S.A.	S.C. MONDIAL — S.A.	154	19381
67	CHIMCOMPLEX — S.A. BORZEȘTI — SUCURSALA RÂMNICU VÂLCEA	Chimcomplex — S.A. Borzești — Sucursala Râmnicu Vâlcea	158	244106
68	S.C. OȚELINOX — S.A.	S.C. OȚELINOX — S.A.	161	19969
69	S.C. PEHART TEC GRUP — S.A.	S.C. Pehart Tec Grup — S.A. — PL Petrești	162	7089
70	S.C. PETROCART — S.A.	S.C. PETROCART — S.A.	163	2527
71	S.C. PETROTEL-LUKOIL — S.A.	S.C. Petrotel-Lukoil — S.A.	165	373999

0	1	2	3	4
72	S.C. PIRELLI TYRES ROMANIA — S.R.L.	S.C. PIRELLI TYRES ROMANIA — S.R.L.	166	26853
73	PRESCON GROUP DEVELOPMENT — S.R.L.	PRESCON GROUP DEVELOPMENT — S.R.L. — FABRICA DE VAR STEJERIȘ	168	25281
74	S.C. PROMEX — S.A.	S.C. PROMEX — S.A. BRĂILA	170	1476
75	S.C. ROMPETROL RAFINARE — S.A.	S.C. Rompetrol Rafinare — S.A. — Punct de lucru Petromidia	178	842168
76	S.C. ROMPETROL RAFINARE — S.A.	S.C. Rompetrol Rafinare — S.A. — Punct de lucru Rafinăria Vega Ploiești	179	29374
77	S.C. SAINT-GOBAIN GLASS ROMANIA — S.R.L.	S.C. SAINT-GOBAIN GLASS ROMANIA — S.R.L.	181	88031
78	SANEX — S.A.	SANEX — S.A.	182	26288
79	S.C. SATURN — S.A.	S.C. SATURN — S.A.	183	1983
80	S.C. SERVICII COMUNALE — S.A.	S.C. SERVICII COMUNALE — S.A. RĂDĂUȚI CENTRALA TERMICĂ (DE COGENERARE)	185	3572
81	S.C. SICERAM — S.A.	S.C. SICERAM — S.A.	186	32464
82	S.C. SILCOTUB — S.A. ZALĂU	S.C. SILCOTUB — S.A. ZALĂU	187	42885
83	S.C. MICHELIN ROMANIA — S.A.	S.C. Michelin România — S.A., Punct de lucru Zalău Anvelope	188	13239
84	S.C. SIMCOR VAR — S.A.	S.C. SIMCOR VAR — S.A. — Punct de lucru Târgu Jiu	190	76527
85	SOCERAM — S.A.	SOCERAM — S.A. — Punct de lucru Doicești	193	19313
86	BA GLASS ROMANIA — S.A.	BA GLASS ROMANIA — S.A.	197	57166
87	S.C. MODERN CALOR — S.A.	S.C. MODERN CALOR — S.A. Botoșani	201	9375
88	COMPLEXUL ENERGETIC HUNEDOARA — S.A.	COMPLEXUL ENERGETIC HUNEDOARA — S.A. — SUCURSALA ELECTROCENTRALE PAROȘENI	209	7394
89	S.C. TMK — ARTROM — S.A.	S.C. TMK — ARTROM — S.A.	213	44821
90	TMK — REȘIȚA — S.A.	TMK — REȘIȚA — S.A.	214	18142
91	S.C. UCM Reșița — S.A. — Punct de lucru ABC	S.C. UCM Reșița — S.A. — Punct de lucru ABC	219	679
92	S.C. UCM Reșița — S.A. — Punct de lucru Călnicel	S.C. UCM Reșița — S.A. — Punct de lucru Călnicel	220	605
93	S.C. GLOBAL GRAIN INTERNATIONAL — S.R.L.	S.C. GLOBAL GRAIN INTERNATIONAL — S.R.L.	222	4664
94	S.C. URSUS BREWERIES — S.A. BUCUREȘTI — Sucursala BUZĂU	S.C. URSUS BREWERIES — S.A. BUCUREȘTI — Sucursala BUZĂU	225	2391
95	UZINA DE AGENT TERMIC ȘI ALIMENTARE CU APĂ, MOTRU	UZINA DE AGENT TERMIC ȘI ALIMENTARE CU APĂ, MOTRU	227	5202
96	S.C. UZINA TERMOELECTRICĂ Midia — S.A.	S.C. Uzina Termoelectrică Midia — S.A.	232	5607
97	S.C. VEST ENERGO — S.A.	S.C. VEST ENERGO — S.A.	233	11227
98	S.C. MICHELIN ROMANIA — S.A.	S.C. MICHELIN ROMANIA — S.A. — Punct de lucru FLOREȘTI ANVELOPE	234	13723
99	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRĂMIZI — S.R.L.	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRĂMIZI — S.R.L. — Punct de lucru GURA OCNIȚEI	235	14413
100	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRĂMIZI — S.R.L.	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRĂMIZI — S.R.L. — Punct de lucru SIBIU	236	19159

0	1	2	3	4
101	S.C. VIROMET — S.A.	S.C. Viromet — S.A.	237	22135
102	S.C. VRANCART — S.A.	S.C. Vrancart — S.A.	238	21664
103	S.C. YARNEA — S.R.L.	S.C. YARNEA — S.R.L. — CENTRALA TERMICĂ	240	3357
104	TEREOS ROMÂNIA — S.A.	TEREOS ROMÂNIA — S.A.	243	28666
105	S.C. EGGER România — S.R.L.	S.C. Egger România — S.R.L.	250	40267
106	S.C. DONALAM — S.R.L.	S.C. DONALAM — S.R.L.	251	13008
107	S.C. CELCO — S.A.	S.C. CELCO — S.A.	253	82088
108	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRĂMIZI — S.R.L.	S.C. WIENERBERGER SISTEME DE CĂRĂMIZI — S.R.L. — Punct de lucru TRITENII DE JOS	254	17288
109	S.C. URSUS BREWERIES — S.A. BUCUREȘTI SUCURSALA TIMIȘOARA	S.C. URSUS BREWERIES — S.A. BUCUREȘTI SUCURSALA TIMIȘOARA	255	1651
110	S.C. SAINT-GOBAIN CONSTRUCTION PRODUCTS ROMÂNIA — S.R.L.	S.C. SAINT-GOBAIN CONSTRUCTION PRODUCTS ROMÂNIA — S.R.L. — Punct de lucru ISOVER Ploiești	256	10658
111	S.C. CERAMUS — S.A.	S.C. CERAMUS — S.A.	258	875
112	S.C. MONSANTO ROMÂNIA — S.R.L.	S.C. MONSANTO ROMÂNIA — S.R.L.	264	897
113	S.C. ANTREPRIZĂ ZAHĂR BOD — S.A.	S.C. FABRICA DE ZAHĂR BOD — S.A.	268	10525
114	S.C. KRONOSPAN TRADING — S.R.L.	S.C. KRONOSPAN ROMÂNIA — S.R.L.	270	17318
115	S.C. CEMACON — S.A.	S.C. CEMACON — S.A. — Punct de lucru RECEA	273	16251
116	LAMINORUL DANUBE METTALLURGICAL ENTERPRISE — S.R.L.	S.C. LAMINORUL — S.A. BRĂILA	275	2931
117	S.C. ERDEMIR ROMANIA — S.R.L.	S.C. ERDEMIR ROMANIA — S.R.L.	285	11890
118	S.C. NORDENERGO PIPERA — S.R.L.	S.C. NORDENERGO PIPERA — S.R.L.	287	1593
119	S.C. DUCTIL STEEL — S.A.	S.C. DUCTIL STEEL — S.A. Buzău	290	22060
120	S.C. BERGENBIER — S.A.	S.C. BERGENBIER — S.A.	291	3236
121	S.C. OMV PETROM — S.A.	S.C. OMV PETROM — S.A. — Stația de Compressoare Bulbuceni Solar Turbines	294	30801
122	S.C. HAMMERER ALUMINIUM INDUSTRIES SANTANA — S.R.L.	S.C. HAMMERER ALUMINIUM INDUSTRIES SANTANA — S.R.L.	303	10290
123	S.C. HOEGANAES CORPORATION EUROPE — S.A.	S.C. HOEGANAES CORPORATION EUROPE — S.A.	304	7630
124	CIECH SODA ROMANIA — S.A.	Ciech Soda Romania — S.A. — Instalație obținere sodă calcinată	204906	402863
125	S.C. LINDE GAZ ROMÂNIA — S.R.L.	S.C. Linde Gaz România — S.R.L.	206882	39126
126	S.C. BIOENERGY SUCEAVA — S.A.	S.C. Bioenergy Suceava — S.A.	207234	9815
127	PEHART TEC TISSUE — S.A.	Pehart Tec Tissue — S.A.	207235	6221
128	ETEX BUILDING PERFORMANCE — S.A.	Etex Building Performance — S.A. — Punct de lucru Turceni	207646	15299
129	EURO TYRES MANUFACTURING — S.R.L.	Euro Tyres Manufacturing — S.R.L.	207678	5690
130	S.C. EGGER TECHNOLOGIA — S.R.L.	S.C. Egger Technologia — S.R.L.	207679	6001
131	S.C. PEHART TEC Grup — S.A.	S.C. Pehart Tec Grup — S.A. — PL Dej	209044	6944
132	S.C. PRIO EXTRAȚIE — S.R.L.	S.C. PRIO EXTRAȚIE — S.R.L.	209822	23199
133	S.C. KRONOCHEM SEBEȘ — S.R.L.	S.C. KRONOCHEM SEBEȘ — S.R.L.	210324	3822

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

**ORDIN****privind schimbarea sediului Școlii Primare din satul Floru, structură a unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială din comuna Icoana**

Având în vedere prevederile art. 22<sup>2</sup> alin. (1), (3), (4) și (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,  
ținând cont de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,  
având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 6.05.2020,  
în temeiul art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

**ministrul educației și cercetării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu anul școlar 2020—2021, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială din comuna Icoana, acreditată prin efectul legii, pentru nivelul de învățământ „primar”, se va desfășura și în sediul din strada Principală nr. 71, satul Floru, comuna Icoana, județul Olt. În anul școlar 2020—2021, Școala Gimnazială din comuna Icoana va funcționa cu următoarea structură: Școala Primară din comuna Icoana, satul Floru. Școala Gimnazială din comuna Icoana are o capacitate maximă de școlarizare de 13 formațiuni de studiu în două schimburi.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială din comuna Icoana își păstrează statutul de unitate de învățământ acreditată, înscrisă în Registrul național al unităților de învățământ preuniversitar acreditate.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar din Ministerul Educației și Cercetării, unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială din comuna Icoana, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Olt vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,  
**Sorin Ștefan Decă,**  
secretar general adjunct

București, 10 iulie 2020.  
Nr. 4.685.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

**ORDIN****privind extinderea unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Liviu Rebreanu” din orașul Bălan**

Având în vedere prevederile art. 22<sup>2</sup> alin. (1), (3), (4) și (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,  
ținând cont de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,  
având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,  
având în vedere Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 6.05.2020,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

**ministrul educației și cercetării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu anul școlar 2020—2021, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Liviu Rebreanu” din orașul Bălan, acreditată prin efectul legii, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, se va desfășura și în sediul din strada 1 Decembrie nr. 37, orașul Bălan, județul Harghita. În anul școlar 2020—2021, Liceul Tehnologic „Liviu Rebreanu” din orașul Bălan va funcționa cu următoarea structură: Grădinița „Floare de Colț” din orașul Bălan și Grădinița „Cseperedő” din orașul Bălan. Liceul Tehnologic „Liviu Rebreanu” din orașul Bălan are o capacitate maximă de școlarizare de 36 de formațiuni de studiu/două schimburi.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Liviu Rebreanu” din orașul Bălan își păstrează statutul de unitate de învățământ acreditată, înscrisă în Registrul național al unităților de învățământ preuniversitar acreditate.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar din Ministerul Educației și Cercetării, unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Liviu Rebreanu” din orașul Bălan, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Harghita vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,  
**Sorin Ștefan Decă,**  
secretar general adjunct

București, 10 iulie 2020.  
Nr. 4.686.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

## ORDIN

### privind extinderea unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Köllő Miklós” din orașul Ciumani

Având în vedere prevederile art. 22<sup>2</sup> alin. (1), (3), (4) și (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

având în vedere Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 6.05.2020,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,

**ministrul educației și cercetării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu anul școlar 2020—2021, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Köllő Miklós” din orașul Ciumani, acreditată prin efectul legii, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, se va desfășura și în sediul din strada Töltés nr. 1093, orașul Ciumani, județul Harghita. În anul școlar 2020—2021, Școala Gimnazială „Köllő Miklós” din orașul Ciumani va funcționa cu următoarea structură: Grădinița „Csalóka” din orașul Ciumani. Școala Gimnazială „Köllő Miklós” din orașul Ciumani are o capacitate maximă de școlarizare de 41 de formațiuni de studiu/două schimburi.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Köllő Miklós” din orașul Ciumani își

păstrează statutul de unitate de învățământ acreditată, înscrisă în Registrul național al unităților de învățământ preuniversitar acreditate.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar din Ministerul Educației și Cercetării, unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Köllő Miklós” din orașul Ciumani, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Harghita vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,  
**Sorin Ștefan Decă,**  
secretar general adjunct

București, 16 iulie 2020.  
Nr. 4.725.

# ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

## HOTĂRÂRE

### pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.073/2018

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (16 voturi DA, 1 vot NU),

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.073/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1044 din 10 decembrie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 16 alineatul (1), punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1. apără independența autorității judecătorești în ansamblul său, în condițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Cererile având ca obiect apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său pot fi formulate de orice persoană interesată;”

**2. După articolul 26 se introduce un nou articol, articolul 26<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 26<sup>1</sup>. — (1) Cererile/Sesizările prevăzute la art. 16 alin. (1) pct. 1 formulate de un judecător sau procuror ori de o altă persoană fizică interesată sunt analizate mai întâi în comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, va dispune:

a) înaintarea cererii președintelui sau vicepreședintelui Consiliului, pentru a sesiza Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări;

b) înaintarea cererii Plenului Consiliului, în vederea soluționării sale, dacă nu este necesară efectuarea de verificări de către Inspekția Judiciară;

c) înaintarea cererii președintelui Consiliului, pentru a aprecia asupra clasării, în cazul în care nu există minime indicii privind existența unor fapte de natură a afecta independența autorității judecătorești.

(2) Dispozițiile art. 40 alin. (3)—(5), (7), (9) și (10) se aplică în mod corespunzător.”

**3. La articolul 40, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Judecătorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Președintele Consiliului dispune înaintarea cererii astfel formulate Inspekției Judiciare, în vederea efectuării de verificări sau, dacă acest lucru nu este necesar, Secției pentru judecători, în vederea soluționării sale. În cazul în care este evident că aspectele invocate în cuprinsul cererii nu vizează activitatea profesională a judecătorului, lucrarea este analizată mai întâi în comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, care o înaintează președintelui Consiliului, pentru a aprecia asupra clasării.”

**4. La articolul 40, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Cererea de apărare a imparțialității sau a reputației profesionale a unui judecător poate fi formulată doar de judecătorul

vizat. Cererea cu acest obiect formulată de o altă persoană se clasează de președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

(2<sup>2</sup>) Cererea de apărare a independenței unui judecător formulată de o altă persoană decât judecătorul vizat este analizată mai întâi în comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, va dispune:

a) înaintarea cererii președintelui Consiliului pentru a sesiza Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări;

b) înaintarea cererii Secției pentru judecători a Consiliului, în vederea soluționării sale, dacă nu este necesară efectuarea de verificări de către Inspekția Judiciară;

c) înaintarea cererii președintelui Consiliului, pentru a aprecia asupra clasării, în cazul în care este evident că aspectele invocate în cuprinsul cererii nu vizează activitatea profesională a judecătorului.”

**5. La articolul 40, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Înaintarea cererilor/sesizărilor de apărare a independenței, imparțialității sau a reputației profesionale a judecătorilor către Inspekția Judiciară, în vederea efectuării de verificări, se poate dispune de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători sau de președintele Consiliului Superior al Magistraturii.”

**6. La articolul 40, după alineatul (8) se introduc două noi alineate, alineatele (9) și (10), cu următorul cuprins:**

„(9) În cazul în care se formulează cereri repetitive, respectiv în cazul în care aspectele invocate în cuprinsul unor cereri/sesizări de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale a unui judecător fac obiectul unei alte cereri/sesizări, președintele Consiliului dispune conexarea acestora. Dacă cererea/sesizarea anterioară a fost deja soluționată, lucrarea este analizată mai întâi în comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, care va dispune înaintarea acesteia președintelui Consiliului pentru a aprecia asupra clasării.

(10) În cazul în care aspectele invocate în cuprinsul unor cereri/sesizări de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale a unui judecător fac obiectul unor proceduri disciplinare sau al unei cauze penale în care a fost dispusă continuarea urmăririi penale, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, soluționarea cererii/sesizării poate fi amânată până la definitivarea cauzei disciplinare sau penale.”

**7. La articolul 66, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Dispozițiile art. 40, 41, 43 și 44 se aplică în mod corespunzător. În acest caz, atribuțiile prevăzute la art. 40 pentru președintele Consiliului Superior al Magistraturii sunt exercitate de vicepreședintele Consiliului.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Nicoleta Margareta Țiņ**

București, 23 iulie 2020.  
Nr. 155.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

